

znak: WAG-II.261.55..2020  
WAG-II.W.141884.....KCh.2020

Katowice, dnia 5. października 2020 r.

.....  
**WYKONAWCY**  
.....

dotyczy: dostawa zestawów komputerowych, drukarek oraz komputerów przenośnych wraz z osprzętem (zamówienie nr 12/pn/2020).

Na podstawie art. 38 ust.2 ustawy z dnia 29.01.2016 r. Prawo zamówień publicznych zwanej dalej „pzp”, przekazuję Państwu treść wniosków o wyjaśnienie treści SIWZ – zapytań do SIWZ, jakie wpłynęły w związku z przedmiotowym postępowaniem o udzielenie zamówienia publicznego oraz udzielam wyjaśnień (odpowiedzi).

Wnioski o wyjaśnienie treści SIWZ zostały złożone z zachowaniem terminu, o którym mowa w art. 38 ust. 1 pzp. W treści zapytań zachowano pisownię oryginalną.

**Zapytanie nr 1**

Dotyczy pakiet 1 (komputery) oraz pakiet 2 (laptopy)

Zamawiający w punkcie bios, wymaga aby była możliwość blokady/wyłączenia m.in. portu COM. W wymaganiach dotyczących portów, nie wymaga jednak takiego złącza. W związku z tym, wnosimy o wykreślenie tego zapisu z uwagi na fakt, iż w obecnej formie, zwłaszcza w przypadku laptopów, spełnienie tego wymogu będzie niemożliwe, co doprowadzi do braku możliwości złożenia oferty niepodlegającej odrzuceniu.

**Odpowiedź (wyjaśnienie)**

Zamawiający wymaga blokady/wyłączenia portu COM wyłącznie w przypadku, gdy zaoferowany sprzęt posiada takie złącze.

**Zapytanie nr 2**

Dotyczy pakiet 1 (komputery)

Modele komputerów, które są umieszczone na liście EPEAT, w zależności od kraju wystawienia certyfikacji, posiadają różne poziomy EPEAT, np. ten sam model komputera: w USA posiada certyfikat

Gold, natomiast w Polsce posiada certyfikat Silver. W związku z tym, czy Zamawiający uzna za spełniający parametry komputer, który znajduje się na oficjalnej stronie EPEAT, tj. <https://epeat.net/> i posiada certyfikat EPEAT Gold wystawiony dla któregośkolwiek z państw?

**Odpowiedź (wyjaśnienie)**

Zamawiający uzna oferowany sprzęt za spełniający wymagania SIWZ, jeżeli będzie posiadał certyfikat EPEAT Gold wystawiony dla któregośkolwiek z państw Unii Europejskiej.

**Zapytanie nr 3**

Dotyczy pakiet 2 (stacje dokujące w komputerze przenośnym typ 1 oraz typ 2)

Czy Zamawiający dopuści stację dokującą, która będzie wyposażona w trzy złącza cyfrowe, z czego do jednego złącza cyfrowego, będzie dołączony adapter do portu VGA?

**Odpowiedź (wyjaśnienie)**

Zamawiający dopuszcza możliwość zaoferowania stacji dokującej, która będzie wyposażona w trzy złącza cyfrowe. W sytuacji opisanej powyżej, Wykonawca zobowiązany jest dołączyć do jednego złącza cyfrowego adapter do portu VGA.

**Zapytanie nr 4**

Dotyczy pakiet 1 (komputery) oraz pakiet 2 (laptopy)

Zamawiający wymaga aby wydajność była mierzona w PCMark 10. Jest to oprogramowanie bardzo rzadko stosowane a baza wyników jest uboga, nie uwzględniająca najnowszych procesorów. W związku z tym, czy Zamawiający dopuści wyniki testów PassMark na podstawie testów własnych lub wyników ze strony <https://www.cpubenchmark.net/> które niemal zawsze pojawiają się w tego typu Zamówieniach?

**Odpowiedź (wyjaśnienie)**

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę SIWZ w tym zakresie.

Zamawiający opierając się na otrzymanej kilka lat temu opinii biegłego dokonał wyboru testów aplikacyjnych programu PCMark 7, a następnie nowszej wersji PCMark 10, jako programu udostępniającego najbogatszy zestaw testów wydajności komputera oraz zapewniającego obiektywność wyników testów. Ponadto program ten jako syntetyczny test aplikacyjny (dla typowych aplikacji biurowych) jest zgodny z wymaganiami zawartymi w Rekomendacjach Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych dotyczącymi udzielania zamówień publicznych na dostawę zestawów komputerowych, a także ze zaktualizowanym przez UZP w 2018 r. dokumentem „Wykorzystywanie wyników testów aplikacyjnych do oceny wydajności zamawianych zestawów komputerowych”

([https://www.uzp.gov.pl/\\_data/assets/pdf\\_file/0006/31011/Ocena\\_wydajnosci\\_zamawianych\\_zestawow\\_komputerowych.pdf](https://www.uzp.gov.pl/_data/assets/pdf_file/0006/31011/Ocena_wydajnosci_zamawianych_zestawow_komputerowych.pdf)). Dodatkowo wyjaśniam, iż przedmiotowe wymagania nie stanowią wymogów wydajnościowych procesorów - jest to wymóg wydajności całego komputera, kompletnego urządzenia.

Ponadto należy również zauważyć, iż Zamawiający jako podmiot sektora finansów publicznych zobowiązany jest do dokonywania wydatków w sposób celowy i oszczędny. Wymiana jednego programu do testów aplikacyjnych, tj. posiadanego programu PCMark 10 na inny program do testów aplikacyjnych, nie znajduje uzasadnienia ani ekonomicznego ani merytorycznego.

### Zapytanie nr 5

W części 1 SIWZ Zamawiający wymaga, aby oferowany sprzęt posiadał certyfikat EPEAT/EPEAT GOLD. Wnioskujemy o wykreślenie powyższego zapisu.

Wymagana przez Zamawiającego zgodność z EPEAT narusza przepisy rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2013 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać Zamawiający od wykonawcy oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane. Żądany certyfikat nie należy do żadnej kategorii dokumentów określonych w tym rozporządzeniu, ponieważ nie jest wydawany przez instytucję powołaną do kontroli jakości, ani do ustalenia zgodności z normami europejskimi. Chcemy zauważyć, że zgodnie z wyrokiem KIO 483/11: „Ustosunkowując się do żądania zamawiającego, dotyczącego wymogu dostarczenia Certyfikatu EPEAT (...), Izba stwierdziła, że wymagany dokument nie jest dokumentem, o których mowa w rozporządzeniu (...) w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane. (...) w celu potwierdzenia, że oferowane dostawy, usługi lub roboty budowlane odpowiadają wymaganiom określonym przez zamawiającego, zamawiający może żądać w szczególności:

1. próbek, opisów, fotografii;
2. opisu urządzeń technicznych, instrukcji obsługi oraz środków stosowanych przez wykonawcę dostaw lub usług oraz opisu zaplecza naukowo – badawczego wykonawcy, w celu potwierdzenia zapewnienia odpowiedniej jakości realizowanego zamówienia;
3. zaświadczenia podmiotu uprawnionego do kontroli jakości potwierdzającego, że dostarczane produkty odpowiadają normom lub specyfikacjom technicznym;
4. zaświadczenia niezależnego podmiotu zajmującego się poświadczaniem zgodności działań wykonawcy z normami jakościowymi, jeżeli zamawiający odwołują się do systemów zapewnienia jakości opartych na odpowiednich normach europejskich;
5. zaświadczenia niezależnego podmiotu zajmującego się poświadczaniem zgodności działań wykonawcy z europejskimi normami zarządzania środowiskiem, jeżeli zamawiający wskazują środki zarządzania środowiskiem, które wykonawca będzie stosował podczas realizacji zamówienia na roboty budowlane lub usługi, odwołując się do systemu zarządzania środowiskiem i audytu (EMEAS) lub norm zarządzania środowiskiem opartych na europejskich lub międzynarodowych normach poświadczonych przez podmioty działające zgodnie z prawem Unii Europejskiej, europejskimi lub międzynarodowymi normami dotyczącymi certyfikacji.

Tymczasem EPEAT nie jest ani normą ani certyfikatem. EPEAT to amerykański program wspierania zakupu technologii informatycznych przyjaznych środowisku, będący projektem GEC ( Green Electronics Council z siedzibą w Portland w stanie Oregon w USA) powstałym w odpowiedzi i na bazie europejskich uregulowań prawnych w dziedzinie ekologii, ochrony środowiska oraz obrotu odpadami elektronicznymi. Co prawda cytowany wyżej przepis § 5 rozporządzenia nie wyczerpuje katalogu dokumentów, jakich może żądać zamawiający w celu potwierdzenia postawionych wymagań, niemniej jednak charakter żądań musi być uzasadniony i nie może być dyskryminujący wobec niektórych wykonawców. W ocenie Izby żądanie dostarczenia dokumentu, który otrzymują firmy amerykańskie lub takie, które mają zarejestrowane oddziały w USA stanowi rażące naruszenie określonej w art. 7 ust. 1 ustawy Pzp zasady równego traktowania wykonawców”

W związku z powyższym zwracamy się z uprzejmą prośbą, aby Zamawiający odstąpił od wymagania ww. certyfikatu.

### Odpowiedź (wyjaśnienie)

Zamawiający nie wyraża zgody na wykreślenie cytowanych zapisów.

Wymagania dotyczące zgodności ze standardem EPEAT nie są żądane w celu potwierdzenia, że oferowane dostawy odpowiadają wymaganiom określonym przez zamawiającego, lecz stanowią jedno z wymagań opisu przedmiotu zamówienia. Zamawiający nie żąda również dostarczenia na etapie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego certyfikatu EPEAT/EPEAT GOLD.

Dodatkowo informuję, iż przywołane przez Wykonawcę w zapytaniu rozporządzenie z dnia 19 lutego 2013 r. w sprawie rodzajów dokumentów [...] utraciło z dniem 27.07.2016 r. moc obowiązującą.

Ponadto należy dodać, iż żądanie przez Zamawiającego zgodności ze standardem EPEAT, przy dopuszczeniu standardów równoważnych, jest zgodne z obowiązującymi przepisami.

Pomimo, iż kwestia ta nie stanowi elementu pytania Wykonawcy, przy tej okazji pragnę również wyjaśnić, iż Zamawiający, jako jeden z podmiotów realizujących politykę zielonych zamówień publicznych, dąży do tego, aby uzyskać towary, usługi i roboty budowlane, których oddziaływanie na środowisko w trakcie ich cyklu życia jest mniejsze w porównaniu do towarów, usług i robót budowlanych o identycznym przeznaczeniu, jakie zostałyby zamówione w innym przypadku (definicja wg Komisji Europejskiej – źródło: UZP – <https://www.uzp.gov.pl/baza-wiedzy/zrownowazone-zamowienia-publiczne/zielone-zamowienia>). Standard EPEAT kwalifikuje produkty m.in. pod kątem takich kryteriów środowiskowych jak energooszczędność, zarządzanie recyklingiem, opakowanie, konstrukcja ułatwiająca likwidację zużytego produktu, żywotność produktu i przedłużenie cyklu eksploatacji czy też redukcja lub eliminacja materiałów szkodliwych dla środowiska. Stąd posłużenie się ww. standardem przez Zamawiającego jest zasadne. Jednocześnie pragnę zauważyć, iż wymóg ten nie stanowi naruszenia zasady równego traktowania wykonawców (art. 7 pzp). Jak wielokrotnie wypowiedała się Krajowa Izba Odwoławcza oraz sądy powszechne – nie stanowi naruszenia ww. zasady, ani zasady zachowania uczciwej konkurencji fakt opisania przedmiotu zamówienia w taki sposób, iż część działających na rynku Wykonawców nie jest w stanie ich spełnić (zob. np. wyrok Sądu Okręgowego w Lublinie z 09.11.2005 r., Sygn. Akt V Ca 362/04), nie ma bowiem wątpliwości, iż znaczna część Wykonawców na rynku polskim spełnia wskazane wymagania. Pragnę także zwrócić uwagę na wyrok KIO z 20.10.2017 r., sygn. akt KIO 2058/17, KIO 2066/17, przedmiotem którego co prawda nie było rozstrzygnięcie zasadności żądania spełnienia standardu EPEAT, jednakże posługiwanie się przez zamawiającego w postępowaniu tym wymogiem nie zostało przez Izbę w żaden sposób zakwestionowane. Podobnie inne wyroki (zob. np. sygn. akt KIO 1677/12).

Należy również zauważyć, iż sam wymóg zgodności ze standardem EPEAT stanowi jednocześnie realizację wymagań art. 30 ust.1 pkt 1 pzp w zakresie wymagań środowiskowych, a w przedmiotowym postępowaniu dopuszczono możliwość zastosowania standardów równoważnych do standardu EPEAT Gold (patrz pkt III ppkt 3 SIWZ oraz formularz opis równoważności).

Udzielone odpowiedzi (wyjaśnienia) nie stanowią zmiany treści SIWZ.

Termin składania i otwarcia ofert pozostaje bez zmian.

**RADCA PRAWNY**  
mgr Teresa Uzdowska

NACZELNIK  
Wydziału Administracji i Gospodarczego  
Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego  
Narodowego Funduszu Zdrowia w Katowicach

Katarzyna Kliś

Z poważaniem  
Z upoważnienia Dyrektora  
Śląskiego Oddziału Wojewódzkiego  
Narodowego Funduszu Zdrowia w Katowicach  
ZASTĘPCA DYREKTORA  
DS. EKONOMICZNYCH I FUNDUSZOWYCH

Ewa Kubza